 14623  
P



Pravo 4995.

Libor proccedow  
z 18 wiekn

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

№ 4995/





5.  
Glade

Jakob Geyer  
Rosenfeld

Bibliotek für Herr Geyer  
(3)



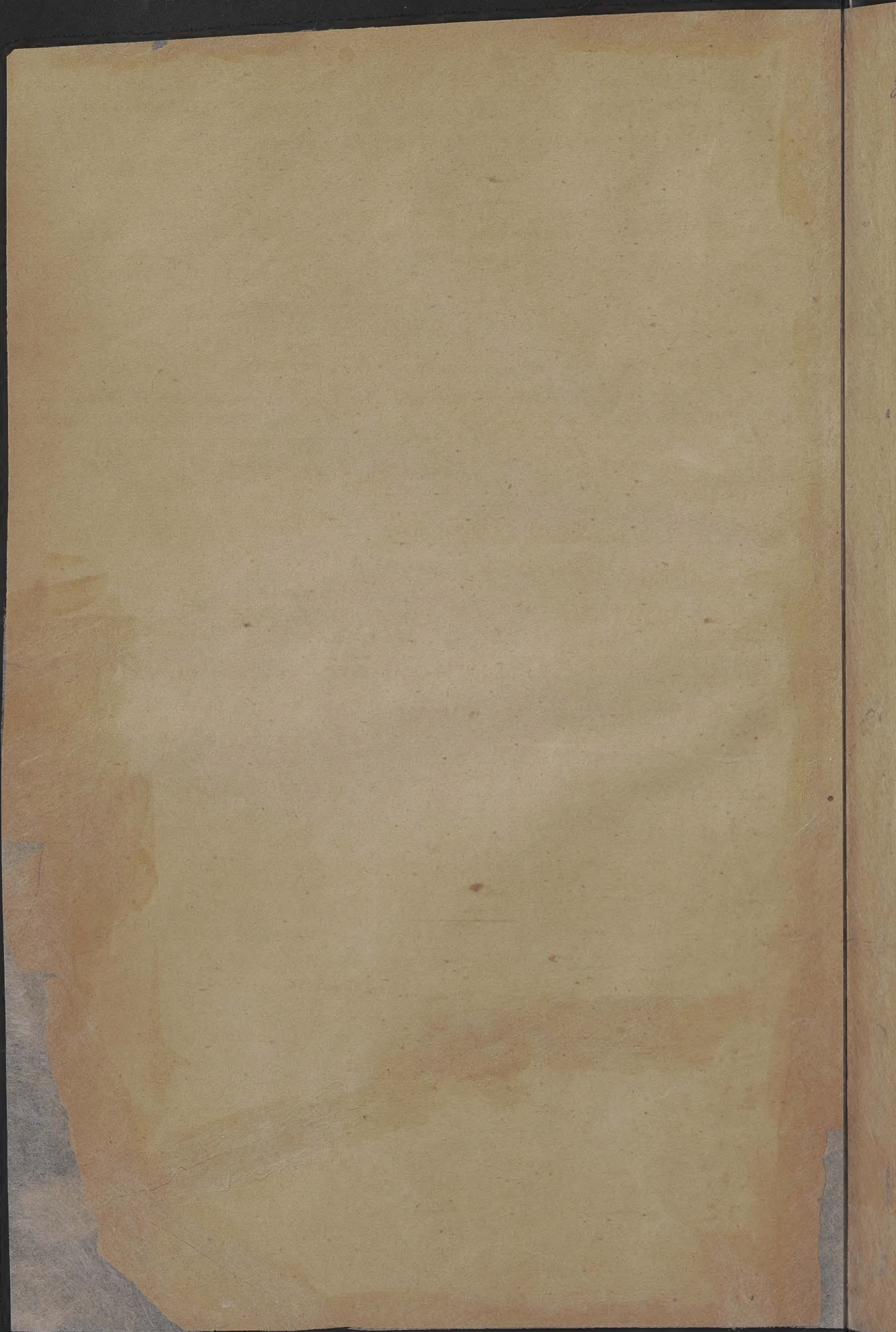


1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.  
10.  
11.  
12.  
13.  
14.  
15.  
16.  
17.  
18.  
19.  
20.  
21.  
22.  
23.  
24.  
25.  
26.  
27.  
28.  
29.  
30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.  
74.  
75.  
76.  
77.  
78.  
79.  
80.  
81.  
82.  
83.  
84.  
85.  
86.  
87.  
88.  
89.  
90.  
91.  
92.  
93.  
94.  
95.  
96.  
97.  
98.  
99.  
100.



1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowur - Wichent.
3. Katmanowur Klaro - Wigdrowur.
4. — —
5. — —
6. Bishop Wilno.
7. Rydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowur - Radziwitt.
10. Leybowur - Menasowur. Wigdrowur.
11. Włocławanie Star Wielonmiga - Walewski An.
12. Pomiatrowy - Walewski.
13. Frydriski - Micewur - Jasiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Grodno.
17. Brzostowski Xaw - Pradziemi Moutrowscy.
18. Starzewur - Murzynski - Sedenko.
19. Domanow. Szpinke. Karmelicki. Rudomina. Olskiorko.
20. Alexandrowur - Grodno.
21. ~~Arsewsko Gnatowski~~ zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski - Ryż - Niemcewur - Krasnodzki.
23. Tęgowurki -
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Beres Kartwei - Niemcewure -
29. — —
29. Stoklickie Star - Shneyko.
30. Shneyko - Malinowski.
31. — — Gieypter. Piłucki.
32. — —







33. Sokotowski — Wilno  
 34. — — — — —  
 35. — — — — —  
 36. — — — — —  
 37. — — — — —  
 38. — — — — —  
 39. — — — — —  
 40. — — — — —  
 41. — — — — —  
 42. — — — — —  
 43. — — — — —  
 44. — — — — —  
 45. — — — — —  
 46. — — — — —  
 47. — — — — —  
 48. — — — — —  
 49. — — — — —  
 50. — — — — —  
 51. — — — — —  
 52. — — — — —  
 53. — — — — —  
 54. — — — — —  
 55. — — — — —  
 56. — — — — —



14633 III





# PRODUKT

W. Jmć Pana Stanisława Marcinkiewicza Sędziego  
Ziemskiego Powiatu Lidzkiego.

## PRZECIWKO:

JO. Xciu Michałowi Radziwiłłowi Kasztelanowi Wileńs:  
JW. JP. Joachimowi Chreptowiczowi Podkanclerze-  
mu Litewskiemu qua Opiekunom, a JJ. WW. Annie  
z Xiążąt Radziwiłłom Matce, Michałowi in minoren-  
nitate będącemu qua Aktorowi Przeddzieckim, Sta-  
rościnie i Starościcowi Mińskiemu; tudzież JO. Xciu  
Jmci Alexandrowi Sapieżie Kanclerzowi W. W. Xstwa  
Litt: jako Ewiktorowi.

## Wstęp do Sprawy:

Nie ten jest zamiar ustaw krajowych, gdyby, albo dla bytności dzia-  
łu nie prawnego, i od powszechney wiadomości ukrytego, albo  
dla niebytności działu, sprzedaż prawne w Dobrach niedzielnych  
upadały?

Lecz, iżby część onych z ogółu majątku nie dzielnego nabywający,  
większej części niezajmował, nad należność części Prawodaw-  
cy swego: a zajętą większość, aby do wyrównania oddał.

Ten jest, a nie inny cel do wymiaru sprawiedliwości, względem Dobr  
nie dzielnych w Art: 11. i 12. z Rozdz: 6. prawem wyznaczony.  
Przeciw tej prawdzie JW. Przeddziecki, ani prawodawca onego J. O.  
Xże Jmć Kanclerz, jako większą część Dobr nie dzielnych od  
przedaży pozostałych posiadający, nie mieli sprawy z Wm Marcinkiewiczem o wyrównanie.

Nie zaprzeczali: że Jerzy Sapieha Stolnik Litt: Prawodawca W. Mar-  
cinkiewicza, był równym Aktorem z Alexandrem Sapiehą Mar-  
szałkiem Litew: Dóbr Załawia, i attynencyalney Majętności Du-  
brow, i że oprócz tych, dalsze Hrabstwa były ich nie dzielnym a-  
ktorstwem.

Nie zrzekał się JO. Xże Jmć Kanclerz Dobr po tymże Jerzym Sapie-  
zie Stolniku Litt: Ewiktorze Marcinkiewiczowskim bez-dzielnie  
spadłych, a pośledniey rozebranych.

Ani J. W. Przeddziecki Dobr Załawia po nim pozostałych, a przez  
Kanclerza Dziadowi JW. Przeddzieckiego wyprzedanych, przez  
siebie posiadanych, jako większych do wyrównania z Dubrowa-  
mi mnieyszymi nie oddawał.

Słowem: mając większą sobie część w gruntach i Poddanństwie pośle-  
dniey wyprzedaną w Załawiu, nie żądał JW. Przeddziecki wy-  
miaru gruntów, ni Weryfikacyi Poddanństwa Dubrowńskiego, pier-  
wiej Marcinkiewiczowi wybytych.

A

Nie



Nie było zatym najmnieyszey przyczyny do nagany i ruiny prawa  
pierwo przyznanego Marcinkiewiczowskiego.

Sąd też Ziemski Miński co do dziedzictwa Dubrow przez JW. Podkan-  
clerzycę za działem Sapieżyńskim pretendowanego, tenże Dział  
między Jerzym Stolnikiem Litt: a Alexandrem Marzałką Li-  
tew: Sapiehami, w Roku 1722. Junii 5go dnia zaczęty, a nie do-  
kończony, jako nie przyznany, za nieważny, a Dobra Zaław z  
Dubrowami tymże Działem na Alexandra Sapiehę Marzałką Li-  
tewskiego zapisane, za niedzielne między temiż JWW. Sapieha-  
mi uznawszy, równemi ich Aktorami Załawia i Dubrow osądził.  
Ale w dalszych swych wyrokach tenże Urząd Ziemski Miński przeci-  
wny nietyło prawom krajowym, lecz i własnemu nawet wyroko-  
wi uformował Dekret.

Przyczyny w nim wypisał do wyznaczenia działu, i wyrównania one-  
go, a w konkluzji właśnie jakby za poprzedzającym działem Za-  
ław i Dubrowy. na połowę dzielącym od połowy dziedzictwa Du-  
brow, nie respektując na większość obszerności Załawskiej od  
przedaży pozostałej, W. Marcinkiewicza osądził, a tym samym  
Dobra Zaław i Dubrowy za dzielne, bez działu poprzedniczego  
prawnego, contradictorie osądził.

### *O to cała sprawa w dowodach i prośbach następnych.*

1mo: O utwierdzenie Dekretu Ziem: Min: co do kassaty przerzecz-  
nego zaczętego, a niedokończonego i nie przyznanego działu, i  
co do uznania za spółnych Aktorów JWch Jerzego i Alexandra  
Sapiehow Dobr Załawia, zktórego powodu:

O zachowanie W. Sędziego przy wieczyſtym aktorſtwie Dubrow  
attinencyi Załawskiej, jako mnieyszey części od Hrabstwa Za-  
ławskiego, z Dobr nie dzielnych wyprzedaney.

2do: O podniesienie tegoż Dekretu w punktach przez W. Marcinkie-  
wicza Sędziego Ziemskiego Lidz: appellowanych, a ztego powo-  
du o uchylenie pretensyi JW. Przezdzieckiego do dziedzictwa  
Dubrow uformowaney.

Koleyno o satysfakcyę Opisom i ustawom krajowym w osądzeniu  
Zarąk 100,000 złt: na wyprzedanym i nabywającym Hrabstwo  
Zaław: jako Ewiktorach.

3tio: O peny appellacyjne na JW. Przezdzieckim, y expensa prawne.

### *Ze tak być powinno, rzecz do wiadomości:*

JWW. JPP. Jerzy, Karol i Katarzyna z Xżąt Radziwiłłow Hlebowi-  
czowie Starostowie Xstwa Zmudz: Aktorowie Hrabstwa Za-  
ławskiego z Maiętnością Dubrowami do niego należącą, w Wo-  
jewodz: Mińskim położonego, summy 70,000 złt. u W. Kryſty-  
ny z Fronckiewiczow 1mo Krzyſzkowskiey, 2do Chreptowi-  
czowey Stciney Hajeńskiey w Ru 1655. zapożyczyli, na exo-  
lucyę którey summy termin w Ru 1656. w dzień Świętego Jana  
Chrzciela opifali.

W przypadku zaś nie opłacenia na terminie Maiętność swą Dubro-  
wy cum attinentiis w sposobie prawa zastawnego, teyże WJP.  
Chreptowiczowey postąpić obowiązali się.

Po niejakiem czasie, gdy taż Chreptowiczowa zostawiwszy dwie Cór-  
ki, jedną Annę z pierwszego Małżeństwa Krzyſzkowskę w zamę-  
ściu Denhoffową Ciwunową Wileń: , a drugą Katarzynę z po-  
wtórnego Małżeństwa Chreptowiczownę w zamęściu Czyżową,  
sama odumarała?

Tedy



Tedy ciż Hlebowiczowie rzeczoną Maiętność Dubrowy z Folwarkiem Turczynowskim za tęż samą sumę 70,000. zł: JPP. Janowi i Annie z Krzyżkowskich Denhoffom Ciwunom Wileń: Sukcesorom W. Chreptowiczowey w aktualną trzyletnią possefiją postąpili, i w Ewikcyę Hrabstwo Zaslawskie podali, niemniej za nie okupem possefiją zastawną od trzech do trzech lat warowali, pretenfye y szkody wszelkie przy okupie bonifikować w przypadku odeyścia jakiey części z Dóbr Ewikcyinych Zaslawia tylą gruntow i Poddaństwa (ileby odeszło) dodać obowiązali się. *W dowod:*

1663. Maja 20. dnia datowane, eodemq; Anno Junii 24. w Trybunale Gł: W. X. Lit: przyznane, a w nim wyraz pierwszego Dokumentu Chreptowiczowey, czytał.

W czasie ktorey zastawney possefiji, gdy Denhoffowie oboje poodumierali, possefija Mtności Dubrow zastawna przez Sukcesorow Denhoffowey y Czyżowey, do różnych wlewkowych tenutorow rozebrana została, a w części W. Marcinkiewiczowi Sędziemu Ziem: Lidzkiemu, tak Prawem natury po Czyżach, jakoteż za spłaceniem niektórych wlewkowych Zastawnikow dostała się.

A zaś Aktorstwo Hrabstwa Zaslawskiego z Dubrowami po Hlebowiczach, na Krystynę Hlebowiczownę Córkę onych spadło.

Która dostawszy się w Zameście JW. Kazimierzowi Sapieżie Wojewodzie Wileń: między innemi Dobrami, rzeczone Hrabstwo Zaslaw, y Maiętność Dubrowy w Dom Sapiehow wniósła.

W pożyciu zaś z tymże Wvdą Wileńskim Mężem swym, dwóch Synow, Jerzego Stanisława Stolnika, y Alexandra Pawła Marszałka Xstwa Litew: Sapiehow, Sukcesorami rzeczonych Dóbr po sobie zostawili.

Po śmierci Wojewodow Wileń: Rodzicow swych, Jerzy Stolnik, y Alexander Marszałek, Urzędnicy Litew: Sapiehowie Bracia Rodzeni zostawszy Aktorami Dóbr Oyczystych y Macierzystych, a mianowicie między innemi Macierzystemi, Hrabstwa Zaslawia, y odłączoney od niego Mtności Dubrowow w sumie wyż wzmienioney Denhoffom operowanej, pośledniey przez różnych wlewkowych zastawnikow posyldowanej, naostatek za skupieniem onych, do Possefiji W. Marcinkiewicza dostały? nie pojednokrotnie projektowali między sobą w takowych Dobrach dział uczynić.

Jakoż nayprzód punktami dzielczemi między sobą zawartemi opisuiąc się docześnie, Oyczyste Dobra rozebrali, Macierzystemi zaś pośledniey podzielić się postanowili, y tymiż punktami dział generalny w późniejszym czasie uczynić, y przyznać obowiązali się.

1719. 8bra 13. Punkta ugodliwe dzielcze, czytał w Dekrecie Ziemskim Mińskim folio 167.

Pośledniey drugie punkta dzielcze ciż Sapiehowie między sobą w Nowogródku zawieraiąc, Dobra Macierzyste na równe dwie części: iżby jeden nad drugiego więkzey części nie uzurpował, w Ru 1721. Febr: 10. dnia rozebrać między sobą opisali się.

1720: Aug: 2. dnia drugie punkta tit: Dzielcze widzieć w tymże Dekrecie Ziem: Miń: na karcie 168.

Upłynął czas determinowanego działu, a JWW. Sapiehowie znowu nie już dział generalny (jako uczynić y przyznać postanowili) lecz podobneż pierwszym trzecie doczelne dzielcze punkta między sobą uczynili.

Ktōdremi punktami, aczkolwiek wzmieniony Alexander Sapieha został uprojektowanym Aktorem Zaslawia, excepto Folwarku Hui.

Jednakże nie wszedł takowy dział do skutkow exekucyi swojej, do



wiadomości powszechny nie podany, jako w żadne Akta w czasie swoim nie wprowadzony.

Zaczęty wprawdzie, ale nie dokończony, jako nie przyznany, od powszechny wiadomości ukryty, jako w kondycjach Prawnych, wedle własnychże ich pierwszych punktów, nie dopełniony, a jako się poniżej okaże antedatowany, na co.

1722. Januarii 5. dn: *widzieć takowy dział w Dekrecie Ziem: Miń: na karcie 169.*

Nie było zatym między Jerzym, a Alexandrem Sapiehami, żadnego Urzędowego działu wedle Art: 26. z Roz: 9. udziałanego.

A pod niebytnością działu Urzędowego według tegoż Art: 26. z Roz: 9. być koniecznie powinienego, był pewnym Aktorem JW. Jerzy Sapieha Stolnik Litew: w połowie całego Hrabstwa Zaślawnieckiego.

Będąc zaś pewnym Aktorem w połowie Hrabstwa Zaślawnieckiego, był mocnym do proporcji własnego Aktorstwa część swoją jakim chcąc Prawem w cudze ręce wypuścić, dać, darować, sprzedać, tak go zabezpieczył Art: 1. z Roz: 7. co do wolności szafunku, niemniej Art: 11. y 12. z Roz: 6. co do mocy wyprzedania Dóbr nie dzielnych, *czytać.*

Jakoż tenże JW. Jerzy Sapieha Stolnik Litt: o wieczność Mtności Dubrowow przez Hlebowiczow od Zaślawnia odłączoney, y w summie 70,000. złt: Prawem zastawnym onerowaney, z WJP. Mateuszem Marcinkiewiczem Sędzicem Upit: Oycem W. Sędziego Ziem: Lidz: za sumę 30,000. złt: zgodziwszy się, y oną do summy zastawney dołączywszy, ogółem za 100,000. złt: tęż Mtność Dubrowy ze wszystkim tym, jako Prawem zastawnym była onerowana, bez żadney excepcji wiecznością temuż W. Marcinkiewiczowi Oycowi W. Sędziemu wyprzedał.

Ewinkować od Brata swojego Alexand'a Sapiehy Marszałka Lit: y od każdego pretext ścielącego opisał się pod zaręką 100,000. złt:

A dla pewności tey swojej sprzedaży, zarzą y wszelkich obowiązków, Ewikcyą na wszelkie Dobra swoje, nie wyłączając od teyże Ewikcji Zaślawnia, wniosł y ubezpieczył. *W dowod:*

1726. 7bra 2. dnia datowane, eorundem 3. dnia w Trybunale Gł: W. X. Litt: przyznane Prawo, *czytać.*

Tegoż czasu JW. Jerzy Sapieha Stolnik Lit: W. Marcinkiewiczowi ofobliwy Afsekuracyiny na bezpieczeństwo wybytego Dziedziectwa Dubrow, wydał y przyznał Dokument.

Którym Dokumentem wszelkie Dokumenta hæreditatis w Ru 1727. Marca 2. d. oddać, niemniej Brata swojego Alexand'a Sapiehy Marszałka Lit: do podpisu tegoż prawa wieczystego doprowadzić pod zaręką 100,000. złt: obowiązał się, y Dobra swe wszelkie pod Ewikcyą poddał.

A chociażby przez niedopełnienie obowiązków, y do zapłacenia zaręki przyszło, jednak moc nieporuszoną zapisu swego na zawzię zawarował. *W dowod:*

1726. 7bra 2. dnia datowana, eorundem 2. dnia w Trybunale przyznana afsekuracya. *Legatur.*

Po wydaniu y przyznaniu takowych zapisow sprzedażnego, y Afsekuracynego, tenże JW. Sapieha Stolnik Lit: listem swoim otworzył do Archiwisty swojego pisany zadysponował, ażeby Dokumenta na Mtność Dubrow przez się wyprzedaną służące W. Marcinkiewiczowi wydał. *W dowod.*

1726. 7bra 3. dnia takowy List, *czytać.*

Wedle których zapisow, że JW. Sapieha Stolnik Litt: Dokumentow hæreditatis na terminie, ani po terminie W. Marcinkiewiczowi nie przystawił, y zapisowi afsekuracynemu satysfakcyi nie uczyniwszy w kondyktowe opisy in præjudicium wybytego Dzie-



Dziedziectwa z Bratem swoim Alexandrem Sapieha Marszałkiem Litew: wchodzić począł? o to wszystko od W. Marcinkiewicza, jako też o skasowanie dzielczych zapisów in fraudem prawa Marcinkiewiczowi przyznanego poczynionych y o zarękę 100,000. złt: przed Sąd Trybunału Gł: W. X. Lit: adcytowanym został.

1727. 8bra 27. dnia Pozew z dowodem, *producitur*.

Za takowym pozewem nastąpił Dekret Trybunałski z Aktoratu W. Marcinkiewicza z JW. Jerzym Sapieha Stolnikiem Litew: odkładowy.

Którym Dekretem Trybunał kopie Spraw ad requisitionem JW. Stolnika dać nakazawszy, omnimodam securitatem possessioni Mtności Dubrow, vigore prawa wieczysto-przedażnego y assekuracyjnego zapisu W. Marcinkiewiczowi warował y zabezpieczył. *W dowod:*

1728 Januar: 3 dnia Dekret Trybunałski w Dekrecie poniższym kontumacyjnym dnia 6. Marca, tegoż Roku wypadłym, *czytać*.

Na powtórny zaś terminie po przywołaniu takowej sprawy za tymże Dekretem odkładowym JW. Jerzy Sapieha Stolnik Litewski Juryzdator Marcinkiewiczowski kondemnować się dopuścił.

1728 Marca 6 dnia Dekret Trybunałski kontum: *Prtr.*

W czasie którego procederu, po wydanym zapozwie, rzeczony punkt dzielczy, jakoby pod Rokiem 1722 Januar: 5 dnia czynione, a w rzeczy samej znać po prawie przedaźnym (jako się z żałoby dowodzi kondyktowie zrobione pierwszy krok raz nie wcześniej do Akt Trybunałskich nie wiedzieć quo fine wrzucone zostały.

1728 Febr: 4 widzieć takową niewczesną aktykacyą od Prawa Przedaźnego, i od Zapisu Assekuracyjnego późniejszą, a wedle Konst: 1588 nie wartującą.

Y po zaaktykowaniu nawet sam JW. Alexander Sapieha Marszałek Litewski takowych tytuł Dzielczych punktów od samego onych nastania nigdy za żaden dział wieczysty nie mając, wedle onych nie sądził siebie być Aktorem. Y żadne o tym nie przeświadczają między nimi tranzakta.

Owsem tenże JW. Alexander Sapieha Marszałek Litt: pozywając zastawnych Possessorów Zastawskich, JWW. Przeddzieckich, i innych do Exempcyi, za spółnego siebie z Bratem swym Jerzym Sapieha Stolnikiem Litt: Aktora w żałobach, i w całym procederze mianował.

A ztąd powszechności dać wiedzieć: iż między nimi żadnego finalnego i prawego działu nie było. *w Dowod.*

1728: Marca 5 dnia Dekret Trybunału Gł: W. X. Litt: z JWW. Przeddzieckimi i innemi widzieć. A w nim żałobę tegoż Alexandra Sapiehi Marszałka Litt: czytać in verba: *Iż co Mniejszość Zastaw Sc. JW. JP. Stolnik W. X. Litt: tylko usum fructum, sobie pozwolone mając do dalszej dyspozycji i pomiarkowania między żatującym Aktorem, Macierzyste Dobra onerować, zaś bez uczynionego działu żadnemi summami pogotowiu dziedzicznym prawem na wieczność zawodzić nie mógł, i czynić in prejuditium spółnego Aktora i Dziedzica niegodziło, a na drugim mieyscu teyże żałoby do approbowania i ufundowania Aktorstwa żatującemu dellatorowi połowy tey to Mniejszości Sc.*

Również Jerzy Sapieha Stolnik Litt: nie znając rzeczonych Punktów za żaden Dział, pozwał JW. Marszałka Brata swego na Trybunał przed upłynieniem jeszcze dawności Ziemsk: o nikczemność rzeczonych Punktów, do wyznaczenia generalnego działu.

B

A JW.



A JW. Marszałek Litt: Brat onego nieutrzymując tego Działu, i nie czyniąc żadnych kroków do twierdzy takowych Punktów, jako nieprawnych, a wedle brzmienia Art: 26 z Rozd: 9 dochodzących, jedynie tylko godząc na zwłokę generalnego Działu konwinkować siebie dopuszczał.

1729 7bra 17 Dekrét kontumacyiny *widzieć w widimuse.*

1730 Januar: 18 Pozew samego JW. Alexandra Sapiehi po Tenu-torow Hrabstwa Zaslawskiego, jako-też po W. Marcinkiewicza do wyrównania działu wyniesiony, dostatecznie przeświadcza: że Działu nie było, kiedy wyrażał.

Loco imo co do Zaslawia: in verba: *Rzeczone Majętność do pewnego terminu między Stolnikiem W. X. Litt: a JW. Marszałkiem W. X. Litt: Delatorem Bracią rodzoną nie dzielą.*

Loco 2do: *Tylko ustun & fructum sobie pozwolone mając do dalszej dyspozycji pomiarkowania między żalującym Delatorem Macierzyste Dobra onerować bez uczynionego Działu &c. zawodzić nie mógł.*

A nie tylko tenże Pozew wyświadcza: że Dobra Zaslaw niedzielne, lecz że Majętność Dubrowy jest attynencyą Zaslawską od nich odłączoną, czytać.

Kolejno JW. Jerzy Sapieha Stolnik Litt: po sprowadzonej za wyż wyrażonym Dekretem Exekucyi, kontynuując in ordine Działu w Trybunale proceder, zyskał powtórny Dekrét.

Którym Dekretem podana przez JW. Alexandra Sapiehe Marszałka Litt: na niemożności z Wilna do Mińska zjechania obmowa uchylona, a po uchyleniu onej tenże JW. Marszałek kondemnowany został.

1731 9bra 5 dnia Dekrét kontumacyiny Trybunału Gł: W. X. Litt: przez stronę przeciwną zaprodukowany, w Dekrecie Ziem: *Mińskim widzieć na karcie 175.*

W ciągu którego o dział proceder tak JW. Stolnik Juryzdator W. Marcinkiewicza, jako-też Marszałek Litt: Sapiehowie odumarli, a Dobra nie dzielne po sobie zostawili.

Po których, a mianowicie ex capite Stolnika, JW. Krystyna Sapieżanka Córka onego in voto Maffalska Starościna Wołkowyjska.

A zaś w głowie Alexandra Sapiehi Marszałka Litt: trzej onego Synowie, JW. JX. Józef Koadjutor Wileński, Michał Wojewoda Ziem Podlaskich, Stryjowie, i Kazimierz Leon Generał Artylleryi W. X. Litt: Oyciec JO. Xcia ~~Kazimierza~~ Sapiehowie, Dóbr nie dzielnych od sprzedaży Dubrow pozostałych zostali Sukcesorami.

Stali się zarazem ciż JWW. Sapiehowie w głowie Oyca swego Alexandra Sapiehi Marszałka Litt: mocnemi dopominać się krokiem rozpoczętej lityspendencji Działu u JW. Krystyny z Sapiehow Maffalskiej Córki Stolnika Litewskiego, a Ewiktorki W. Marcinkiewicza.

Marcinkiewicz zaś do niczego więcej obowiązany nie byłby, za pościąganiem do procederu, jako tylko przy Ewiktorce stojąc, pilnować się? jeżeli Jerzego Sapiehi część Dóbr leżących mianowicie Hrabstwa Zaslawskiego od sprzedaży pozostałego, na Maffalskę spadła, nie dostarczy wyrównać części Alexandrowskiej na JWW. Sapiehow przyszyły.

To jest: gdyby przez dział procederowy, przez wymiar dystrykcją gruntów, i poddaństwa całego Hrabstwa Zaslawskiego z Dubrowami, na dwie równe schedy dzielić się powinno w pozostałości od sprzedaży Dubrowkiej w całym Hrabstwie Zaslaw:

i Fol.



i Folwarkach do niego należących na schedę Alexandra Sapie-  
hi tyle gruntow in quantitate & bonitate Sukcessorom onego nie  
dostarczało (ile z Schedy JW. Massalskiej przez sprzedaż Oycy  
jej attinencyi Zaślawnikiej) do Aktorstwa Marcinkiewiczow-  
skiego odeszło.

W ten czas Marcinkiewicz, nie do utraty Prawa swego, lecz do  
narównania w gruntach i poddaństwie byłby obowiązany.

A wieleby utracił z wyprzedanego sobie Dziedziectwa gruntow i  
poddaństwa, tyle JW. Massalka Ewiktorka do zupełności wy-  
bytego W. Marcinkiewiczowi Dziedziectwa z pozostałego na sche-  
dę swą Aktorstwa, przy tymże dziele oddać musiałaby.

Ta a nie inna z rozpoczętej między Rodzicami JW. Massalskiej i  
JWW. Sapiehow do Działu litispendencyi wypadłaby konklu-  
zya wedle ustaw krajowych Art: 11 i 12 z Rozd: 6.

Ale gdy sprzedaż Dubrowy Jerzego Sapiehy Stolnika Litt. na Mar-  
cinkiewiczza uczyniona, nie ulzczupliła schedy Alexandrowikiej  
na Sapiehow spadłej.

Z tej przyczyny nie zdało się JWW. Sapiehom kontynuować z  
JWną Massalską rozpoczętego z Oycem jej o dział procederu.

Nie pozywali zatym ni JW. Massalskiej, ni W. Marcinkiewiczza ad  
continuationem o dział procederu z powodu wybytego Aktor-  
stwa Dubrow, owszem odstąpiwszy onego, a znając iż icheda  
Jerzewka Dóbr leżących od sprzedaży Dubrow pozostała, i na  
JW. Massalskę po Stolniku Litt. Oycu iey spadła, będzie dostar-  
czającą bonifikować wyprzedane Dubrowy.

Y że od uczynionej bonifikacyi, część znaczna Dóbr leżących, tak  
w Hrabstwie Zaślawnkim, jako-ż też winnych teyże JW. Massal-  
skiej w głowie Jerzego Sapiehi należeć będzie.

Przypuścili ją przez ugodliwe Dokumenta do równego z sobą działu,  
nie pociągając doniego W. Marcinkiewiczza, i w ten czas pier-  
szy kroc raz tenże dział Ru: 722 Januar: 5 dnia niby czyniony  
cum praedictio pierwszego Prawa Marcinkiewiczowskiego nad-  
mienili, kwestyonować jednak Prawa Marcinkiewiczowskiego,  
i tymże własnym działem swoim jako późniejszym nieśmie-  
li.

1746 9bra 23 dnia datowany, eorundem w Sądach Assef. rskich przy-  
znany Dzielczy Afsekuracyiny Intercyzyiny Zapis między JW.  
Michałem Massalskim Kasztelanem Wileńskim w osobie Kryty-  
ny z Sapiehow Massalskiej Synowej swej z jednej, a między  
JWW. Sapiehami z drugiej strony zawarty. *Widzieć,*

Pośledniey tenże Dokument Intercyzyiny dzielczy ofobliwym swym  
Dokumentem stwierdzili. *w Dowód*

1747 Junii 17 dnia datowany, Eorundem w Ziemstwie Grodzieńskim  
przyznany Zapis Roboracyiny Afsekuracyiny od JWW. Mas-  
salskich JWW. Sapiehom wydany. *Widzieć widimus.*

Pośledniey przystępując do rozebrania Dóbr po Kazimierzu i Kry-  
stynie z Hlebowiczow Sapiech Wojewodach Wileńskich na  
Jerzego i Alexandra Sapiehow spadłych, a po nich nie dzielnie  
sobie dostałych, dział generalny Dóbr leżących i ruchomych  
uczynili.

A per bonificationem rozebranych Dóbr, umarzając pretensyą o  
sprzedaż Dubrow, przez Alexandra do Jerzego Sapiehi regulo-  
waną, Summy 30,000 zł: za Dziedziectwo tychże Dubrow od  
Marcinkiewiczza wziętej, JWW. Massalskim przy innych Do-  
brach i Summach żrzekli się i ustapili.



Oteż Dziedzictwo Dubrow, jako przez dział kompensowane, żadney sobie salwy do JW. Maffalskiej niezachowali, a tym samym do W. Marcinkiewicza w stopniu oney będącego, zachować niemogli, y niezachowali. *W dowod*

1748. Maia 23. datowany, eorundem 24. w Trybunale przyznany wieczysto dzielczy Dokument od karty 10. do karty 12. czytać, y na karcie 30. 32. 42.

Pomimo takowy własny dział ciż JWW. Sapiehowie Sukcessorowie Alexandra Sapiehy z JWW. Maffalskimi Sukcessorami JW. Jerzego Sapiehy Stolnika Litt: kondyktowy między sobą in praesudicium pierwszego Prawa Marcinkiewiczowskiego uformowali Dokument, y jego własność, bez (niego do swoich kondyktowych wpisali tranzaktow od Prawa przedaźnego późniejszych, a tym samym nieważnych.

Y aczkolwiek praesudicjose, y nieważnie temiż późniejszymi opisami, pierwsze Prawo wieczyste Marcinkiewiczowskie inwalidować zamyslaiąc, do upodobania swojego projektowali.

Jednak do powinney sobie ewikcyi obowiązanych znając JWW. Maffalskich Ewiktow W. Marcinkiewicza od teyże Ewikcyi wyzwolili, a też ewikcyą Marcinkiewiczowi przez Jerzego Sapiehę opisaną, sami na siebie przyjęli, y zarękom ulegać opisałi się. *W dowod*

1748. Maia 24. datna. 1752. Maia 4. dnia w Trybunale aktykowana Affekuracya od JWW. Sapiehow JWW. Maffalskim d na legatur,

Kolejno po uczynionym dziele z Maffalskimi, JWW. Józef Koadjutor Wileń: z jedney, Michał Wwda Podlaski z drugiej, a JO. Xże Alexander na ten czas Stta Puńs: a teraz Kanclerz Litt: z trzeciej strony Sapiehowie, czyniąc między sobą dział Dubrowy do Dziedzictwa Marcinkiewiczowskiego należące, współ z Hrabstwem Zastawskim praesudicjose sobie przywłaszczać, do tegoż działu wprowadzili.

Jednak niesłuszność w tym razie opisow swoich znając, wczesny na utratę warunek położyli: iż in quantumby w Trybunale przez proceder część jaką Dobr utracili, tedy to z równych swych części jeden drugiemu ad proportionem przegranej bonifikować opisałi się. *Na co*

1748. 8bra 3. d. datny, eorundem 4. w Ziem: Słonim: przyznany dział na karcie 16. y 23. Czytać.

### *Blizsza do przekonania uwaga:*

W. Marcinkiewicz przed nastaniem, y po nastaniu tych działow, jako Aktor do exempcyi z Possessorami zastawnymi Dubrowkami, bez żadney od JWW. Sapiehow przeszkody procedował, a JWW. Sapiehowie znając niesłuszność pretensyi przez poczynione w późniejszych od Prawa wieczystego Dubrowskiego działach inwolyce, milczeli, y Procederu wizerować nie śmieli. *W dowod*

1738. Marca 8. dnia Dekret oczewisty Trybunałski w Sprawie W. Marcinkiewicza z WW. Wołodkowiczami ex mutuis Actoratibus ferowany.

Którym Dekretem Tryb: Głł: W. X. Litt: summe 51,440. złł: Pol: za Prawem zastawnym dla WW. Wołodkowiczow przysądziwszy, Inkwitacyą WW. Marcinkiewiczom, jako Aktorom do Matłci Dubrow decydował. *Czytać Dekret na karcie 20.*

Po opłaceniu takowey summy zesłży Marcinkiewicz Oyciec proceduiącego



cego, jako Aktor jurydycznie bez żadney ni od kogo kontradykcyi intromittował się. *W dowod.*

1738. Apr: 23. dtną, tegoż Ru Maia 2. w Grodzie Mł: zeznaną Urzędową intromissją do wieczystey possessyi czytać:

Po objęciu Dubrow W. Marcinkiewicz jako nie wątpliwy Aktor teyże Mtności chcąc one ab onere różnych zastawnych wlewkowych Possesorow za wypłaceniem Summ zastawnych oswobodzić, dalsze swoje dziedziczne Dobra jedynie tym celem powybywał, y wszyskie te summy na perfekcyą y exonercyą Mtności Dubrow wyłożył.

Jakoż za przyporwaniem siebie przez WW. Russellow w głowie Denhoffow po Białozorach zastawną sumnę 32,900. zł: na tychże Dubrowach mających, zarazem sam idąc ad exemptionem w Tryb: Gł: W. X. Litt: rozprawował się: y sam jednak jako Aktor wszelkie procederow ciężary y straty dźwigał.

Gdzie Tryb: z oczewistych z Russellami kontrowersyi w twierdzy Prawa wieczystego od Jerzego Sapiehy Marcinkiewiczowi danego y przeznanego, rekognoskując tęg. z Marcinkiewicza pewnym Mtności Dubrow Aktozem, oraz jego jako Dziedzica, do spłaceniu Zastawników obowiązany przeznaczać, sumnę 8560. zł: dla WW. Russellow ex massa 32,900. zł: po Białozorach spłatający, na W. Marcinkiewicz przyłądził.

1747. Xbra 1. dnia Dekret Trybunałski między Russellami, a W. Marcinkiewiczem oczewisty, a z dalszemi Possesorami zastawnymi Dubrowskimi kontumacyiny. *Czytać od karty 73. do karty 78.*

Po opłaceniu vigore takowych Dekretow, sądzonych summ zastawnych dla Tenutorow Dubrowskich W. Marcinkiewicz chcąc dalszych jeszcze tychże Dubrowskich Zastawników wyexymować, jako pierwsey kondemnujących się, mianowicie WW. Szablowskiich y Wołokowiczow pozwał iterum do Tryb:

Kędy po złączonych między nimi wzajemnych Aktoratach Sąd Tryb: Gł: W. X. Litt: insitendo znouu wieczysto-przedawnemu przeznanemu od Jerzego Sapiehy Marcinkiewiczowi danemu na Dubrowy Prawu, itidem tegoż Marcinkiewicza za aktualnego Maiętności Dubrow Dziedzica rekognoskując: summy zastawne za Prawami zastawnymi WW. Szablowskiim 11,000. zł: a WW. Wołokowiczom tak: bit: 500. na W. Marcinkiewicz, jako Dziedzicu przyłądziwszy, post exoluti nem na terminie których summ, wolną do eliberowanych attyencyi Dubrowskich, idąc do Folwarku y Wsi Goyżewa, do Wsiow Jelonek y Staćkow inekwitacyą W. Marcinkiewiczowi decydował. *W dowod*

1751. Febr: 12. dnia czytać Dekret oczewisty Trybunał: od karty 61. do karty 65.

Tym sposobem W. Marcinkiewicz, jako Aktor oswobodziwszy Dobra Dubrowy, differencye onych wielkim expensem z różnemi grapiiczniki ułatwił, od procederow one jako Dziedzic ochraniał, y przez znaczne koshata też zdezolowane Dobra do polepszenia sytuacyi y szacunku gdy przyprowadził.

Na ten czas JO. Xże Kanclerz, mimo Prawo przyznane, Dekretami Trybunałskimi rekognoskowane, dawnością Ziem: zadzierżane, a wedle Praw Kr: jowych in ullum dubium provocari nie mogące, nie wczesną y przez działy bonifikowaną uformowawszy do Dziedzictwa Dubrow pretenssją, a co więkiza, sam będąc W. Marcinkiewicza Ewiktorem, a tym samym nie mogąc być Pretensorem; niewiedzieć quo studio pozwał tegoż W. Marcinkiewicza przed Trybunał y tamże w Regestrach Sądowych wpisał z nim Aktorat,



za przywołaniem zaś onego, tenże JO. Kanclerz wziął na go-  
dzinę.

1759. 9bra 2. d. *producitur Excerpt. Aktoratus* 1759. 9bra 2. d. 1759.  
Po takowej zaślezy w Tryb: litispendencyi, JW. Michał Sapieha Kray-  
czy Litt: w owym czasie Marszałek Trybunału Głł: W. X. Litt:  
Brat rodzony JO. Kanclerza w ten czas Wwdy Połoc: wiedząc do-  
brze o ważności Prawa wieczystego na Mtność Dubrowy od ze-  
szłego Jerzego Sapiehi Stolnika Litt: Dziada swiego W. Marcinkiewiczowi  
wydanego y przyznanego, a do tego informując się o  
nieślusznym przyczynie zamysłonego przeciw uroczystem Marcinkiewiczowski-  
m Dokumentom przez swego Brata Procederu, nie  
śmiał tey pretextowej kłótni do dalszych kroków Prawnych  
dopuścić, y dla tego, jako spółny z Bratem uczestnik osobnym  
swym listem do JO. Kanclerza, eo zaś tempore Wwdy Połoc: Brata  
swego pisany, perswadował mu: aby takowego z W. Marcinkiewiczem  
niepotrzebnego procederu odstąpił, i daley tegoż Marcinkiewi-  
cza prześladować zaniechał. *Wdowod.*

1759 xbra 6. składa się List, który czytać.

Za takową Brata swego perswazyą, będąc wntycznie JW. Wda Poł: o niespra-  
wiedliwej prosekucyi Dziedzictwa Marcinkiewiczowskiego przekona-  
nym, bardziey, jako ewiktor, nie do prześladowania W. Marcinkiewi-  
cza, lecz do zastępowania go od dalszych turbatorów znając siebie być  
naturalnie obowiązany, wkrótce rzeczzonego procederu w Tryble z  
W. Marcinkiewiczem wzniecone go zaniechał i poprzestał.

A zaś W. Marcinkiewicz mocą prawa swego wieczystego, spokojnie w  
Dziedzictwie swoim zażywał Rządu.

W czasie takowej wieczystey possessyi JO. Xże Jmć Kanclerz Lit: wzię-  
łszy w kontrakt z JW. Prziedzickim Podkanclerzym Lit: o wieczność  
Dobr. Zasławia Ewikcyi Marcinkiewiczowskiej, i zarękom ulegają-  
cych, i na też Hrabstwo Zasławskie wydając temuż JW. Prziedzic-  
kiemu prawo, a nie będąc Maiętności Dubrow, jako pierwo wyprze-  
danych, Aktorem, też Dubrowy niemocnie, i niezależnie do prawa  
późniejszego inwolwował.

*Data Prawa  
niezależnego*

A za tym nabyciem skoro stał się JW. Prziedzicki Hrabstwa Zasławia w  
stopniu Sapiehow Aktorem, zarazem też stał się i Ewiktorem W.  
Marcinkiewicza jako Dobra Ewikcyi oddane posiadającym.

Lecz tenże JW. Podkanclerzy przeciwnie postępując, zamiast powinney  
dla W. Marcinkiewicza Ewikcyi, napaśny za poślednim swym Do-  
kumentem, mimo pierwsze Marcinkiewiczowskie prawno, formować  
począł do tychże Dubrow proceder.

Y nie przeglądając znać z Dokumentow wypadającej konsekwencyi, że  
przez posiadanie Hrabstwa Zasławia na Ewikcyą Dubrow przeznaczo-  
nego, trzeba według Art: 18. z Roz: 7. wszystkim poprzednikom  
swoich ulegać obowiązkom; opisaney Ewikcyi y zarękom, a przed  
sięwzięcie na bez skutecznych umysłach kończyć.

Dobrowolnie w też zaręki podpadając, pociągnął W. Marcinkiewicza Sę-  
dziego Ziemsk: Lidzk: do Ziemstwa Wdztwa Mińsk: y na znacz-  
ne go narażając expensa, tamże sprawę bez sprawy za pośled-  
nim swym praedubitiose na cudze Dziedzictwo od nie Aktora, lecz  
od Ewiktora wziętym Dokumentem przeciw pierwszemu Marcinkiewiczowskiemu  
prawu, do Dziedzictwa Dubrow utworzył pre-  
text.

Z którego powodu w tymże Ziemstwie Mińskim, po zaślezych wzajem-  
nych cytacyach, nastąpił Dekret ex mutuis actoratibus kopią spraw,  
oraz komportacyą ad mutuas instantias, z wolnym mówieniem de  
nexibus jurameatorum uznawający.

1767 Januarii 30. Dekret Ziemski Miński, *Producitur.*

Przed



Przed uskutecznieniem którego Dekretu in comportatione JW. Podkanclerzy odumarl.

A w stopniu onego Syn jego JW. Dominik Przezdziecki Podkanclerzyc Litewski Słta Miński teyże nieśluzney prozekucyi z W. Marcinkiewiczem w Ziemst: Mińskim popierać nie przestając, i nie uczyniwszy pierwszemu Dekretowi z Oycem swym zapadlemu in comportatione Dokumentow satysfakcyi, również W. Marcinkiewicza do tego Ziemstwa Wdztwa Mińsk: zapozwał.

W którym sądzie szukając na uciłki Marcinkiewicza różnych motywow i śrzedkow, wyiednał to u sądu: że Aktoratu JW. Podkanclerzyca z Marcinkiewiczem do Aktoratu JX. Charewicza Prebolszcza Kr. snosielskiego w udzielney sprawie przypadłego nienależnie przyłączono.

Aże na ten czas W. Marcinkiewicz Sędzia Ociec procedującego obłożną chorobą zdięty, w domu naydował się, przeto supra verum infirmitatem podawał do Ziemstwa Mińskiego obmowę.

Sąd jednak Ziem: Miński takową obmowę przeciw Konst: 1764 Roku uchylivszy, gdy procedować koniecznie nakazał.

W. Marcinkiewicz przez Plenipotentia swego stawiając, ex vi zachowanego Dekretem pierwszym Ziem: Mińsk: wolnego mówienia de nexibus na komportacyach juramentorum tak satysfakcyi w komportowaniu Dokumentow, jako też o tenże jurament na JW. Podkanclerzycu dopraszał się.

Sąd Ziem: Miński zadecydował w prawdzie dla W. Marcinkiewicza też komportacyę ex parte JW. Podkanclerzyca subsequi powinną.

Lecz folgując zarazem JW. Podkanclerzyca jurament na komportacyi, nie już samemu JW. Podkanclerzycowi, jako Aktorowi sprawy, i zysku w niey szukającemu, ani Opiekunom Jmci, ale Plenipotentowi onego, żadnego w sprawie zysku, lub utraty niebojącym się: zadecydował, i samych nawet Dokumentow komportacyą przez tychże Plenipotentow ad crastinum nakazał.

W czym W. Marcinkiewicz niemając dostateczney zwłaszcza w dniu jedynym oznaczoney komportacyi, jako jeszcze juramentem nie ewinkowanej nie wdając się w niebezpieczeństwo sprawy, konde. nnować się musiał, *Wdowod*

1774 Junij 1. dnia Dekret Ziemski Miński comportationis od karty 18. do karty 26. *Czytał.*

Po którym Dekrecie Mateusz Marcinkiewicz Ociec W. Sędziego Ziemskiego Lidzk: gdy życie zakończył.

W ten czas W. Sędzia Ziem: Lidz: po wyniesionych od siebie tak po JW. Przezdzieckiego Podkanclerzyca, jako też po JO Xcia Jmci Sapiehy Kanclerza Lit: do Ewikcyi, oraz komportacyi pozwach, gdy za przywołaniem Aktoratu takż do udzielney nienależney sprawy IXX. Bazylianow Mińsk: i Połockich łączonym został, w czasie zaś rozprawy takowych Sądu Ziemskiego Miń: tenże W. Marcinkiewicz doświadczył uciążliwości.

S.

Nayprzod Sąd Ziem: Miński decydując kopie spraw między JW. Przezdzieckim a W. Marcinkiewiczem, IX. Charewiczem nad przepis Art: 21. z Roz: 4. proceder in principali determinował. *Na co*

1776 gbra 25. dnia *Czytał Dekret Ziemski Miński, a folio 120. ad fol: 125.*

Perconsequens tenże Sąd Ziem: Miński z powodu nie nastąpioney przez JW. Przezdzieckiego i Xcia Kanclerza Lit: komportacyi służących na Dubrowy Dokumentow i niewykonanego na teyże komportacyi juramentu, ony przeciw własnym poprzedniczym swoim wyrokom nie już aktualnemu Plenipotentowi, lecz JP. Szaborńskiemu osobie obcey, interessem i Dokumentami JO. Xcia Jmci Kanclerza niezawidującemu,



temu, i niby Plenipotentowi od Plenipotentu installowanemu, wykonać nakazał, od którego Dekretu wątpliwą dostateczność komportacyi decydującego, W. Sędzia appellował. *W dowod czytać tenże Dekret Ziemski Miński, co do komportacyi a fol: 126. ad fol: 127. a co do juramentu i appellacyi a folio 135. ad fol: 137.*

A równie tenże Sąd postępując z JW. Przewodzącym Podkanclerzycem Lit: na przypadłym terminie nie samemu JW. Podkanclerzycowi ani Opi kuom Jmci, ale podobnie przez Plenipotentą i Archiwistę osobom ustronnym do sprawy niewchodzącym, też komportacyą za przysięd iterum nakazał. *Czytać Dekret fol: 140.*

A ci zaprzysięgli tę komportacyą na tym, jako Dokumenta na Dubrowy W. Marcinkiewiczowi in Archivo nie naydują się, i jako onych sam nikomu nie wydali.

Ale nie na tym! jako ich pryncypałowie, to jest: ani JWW. Sapiehowie, ani JWW. Przewodzący in praesentium Marcinkiewicza żadnego Dokumentu u siebie nie mają y niezatracili. *Widzieć ibidem fol: 142.*

Po uczynionej takowej niedostatecznej y niebezpiecznej komportacyi, dalej Sąd Ziem: Miń: postępując, w samej sprawie, na przeciw zupełnym y uroczystym W. Marcinkiewicza Sędziego Ziemskiego Lidskiego dowodom, y na przeciw własnym swoim przyczynom, takowe złożył wyroki.

Prawo wieczyste y affekuracyą od JW. Sapiehi Stolnika Litt: W. Marcinkiewiczowi na Dubrow dane, jako przyznane y żadney wątpliwości nie ulegające, utwierdził.

Przeciwnie punkta dzielcze sub actu 1722. między JWW. Jerzym y Alexandrem Sapiehami uczynione, jako nieprawne, y żadnemi aktami przed datą Prawa przedaźnego W. Marcinkiewiczowi wydanego, niewsparte procederem in tempore, przed zayściem dawności Ziemskiej, przez JW. Jerzego Sapiehę reklamowane, y w Exekucyi nie były skasowawszy. Per contradictoria potym sententiam z przyczyn nie do kasłaty Prawa, ale do wyznaczenia działu, a tym samym do twierdzy Prawa Marcinkiewiczowskiego położonych, przeciwko Artykułom 11. y 12. z Roz: 6. od połowy Dziedzictwa tychże Dubrow W. Marcinkiewicza Sędziego Ziemskiego Lidskiego odsądził.

A przy jednej tylko połowie Aktoſtwa Dubrow tegoż W. Sędziego zachowawszy, drugą połowę pod Aktoſtwo JW. Przewodzącego Podkanclerzycę Litt: nullo jure poddał, y w onej pro exemptibili W. Marcinkiewicza prawnia 65,000. złch przez Podkanclerzycę exolutione, nie należnie oładził. *Czytać tenże Dekret od karty 158. do karty 195.*

W koniec tenże Sąd od Praw Krajowych zboczywszy, acz pierwszym swoim początkowym wyrokiem Prawo wieczyste y affekuracyą Marcinkiewiczowi dane utwierdził, bez skutkow jednak je zostawił, gdy zaręki pro contraventione tymże opisem zasłużone bezprzyczynnie uchylił y od płacenia onych bezprawnie JW. Przewodzącego y Sapiehow uwolnił. *Czytać Dekret na karcie 259.*

Co większa zwrótu expensow znacznie przez W. Marcinkiewicza wydanych na JWW. Sapiehach y Przewodzących nie sądząc, przeciwnie jeszcze za Expens 300. złch Pol: na W. Marcinkiewiczowi wskazał, Na dowod

1777. Febr: 17 *Czytać takowy Dekret Ziem: Miński co do Expensow Prawnych folio 260.*

Od którego Dekretu y wszystkich uciążliwości W. Sędzia Ziem: Lidski



ki mocą Prawa założył przed Trybunał W. X. Litt: apellacyą,  
*Którą w tymże Dekrecie a folio 282. ad folium 284. czytał.*  
Mocą zaś takowey apellacyi gdy zawołaną pierwszy raz ta sprawa  
z JW. Dominikiem Przezdzieckim Starostą Mińskim w Trybuna-  
le była, po złączonych w ów czas obu-stronnych Aktoratach za-  
padł Dekret paritatis

1779. Augusta 22. dnia Dekret Trybunałski paritatis *widzieć.*  
Po tym Paritatis zapadłym Dekrecie skończył życie JW. Starosta  
Miński, z Sukcesorem przeto jego y Opiekunami w górze wy-  
mienionemi, gdy w Roku 1785 przypadła znowu ta sama sprawa  
do ostatecznego wyroku, na ten czas po kilku Akcesoryach  
na zerwanie sprawy nieślusznie formowanych, a za nieudaniem  
się onych, po odbytych Produktach y Replikach, jedynie na  
zwłókę czasu y wycienczenie W. Marcinkiewicza Expensami,  
tak Opiekunowie jako y małoletni Aktor ultymarnie konde-  
mnować się dopuścili.

1785. Junii 25. Dekret Trybunałski po kilku oczewiście odeszłych  
Akcesoryach kontumacyiny *producitur.*

Na exekucyą którego Dekretu sprowadzał W. Sędzia Marcinkie-  
wicz Urzędnika dla tradycyi, lecz uczynienia oney w załawie  
JW. Starostina Mińska Matka Imieniem swoim y małoletniego  
Syna Aktora dwókrrotnie niedopuszcila, a w Wiaźyniu imieniem  
Opiekunow y znowu małoletniego Aktora fortiter broniono,  
świadczą o tym

1785. Julii 12. obwieszczenie, y tegoż Roku Mca Augusta 8. dnia y  
24. listy Urzędowe testimonialne.

O Peny więc kontrawencyjne, o expens nowy ratione ostatecznego  
Dekretu kontumacyinego poniesiony, niemniej o domierzenie  
w całku sprawiedliwości wedle proźb na czele położonych od  
W. Sędziego Marcinkiewicza

*Składają się Pozmy.*

---

## UDZIELNY PUNKT SPRAWY:

W. JP. Stanisława Marcinkiewicza Sędziego Ziem: Lidz:

*Przeciw:*

JPP. Wilamowskim, i Leonowiczom, tudzież J. X. Cha-  
remwiczowi Proboszczowi Krasnosielskiemu.

*w Proźbach:*

1mo: O podniesienie Dekretu Ziem: Wttwa Min. w Ru 1777. Febr:  
17 dnia zapadłego, iako przeciwko Dekretom Trybunałskim do  
płacenia ustronnych superatowych Długow JPP. Wilamowskim  
i Leonowiczom W. Marcinkiewicza zniewalającego, i przeto za-  
appellowanego.

2do: O uchylenie całkowitey JPw Wilamowskich pretensyi, iako nie  
należnie do W. Sędziego uformowanej, a odesłania oney do WW.  
D *Russe-*



Ruffelów w stopniu Wch Białozorów Zawodców attinencyi Dubrowskich.

3tio: O uznanie W. Sędziego Ziem: Lidz: podług wieczystego prawa przedaźnego, do Polwarku i wsi Epimachow, iako attynencyi Dubrowskich wolney Inekwitacyi

Y o uznanie z teyże nie słuszney possessyi, Inkwizycyi, kalkulacyi, weryfikacyi.

4to: O Expensa prawne.

Zeszła IP. Krystyna z Frackiewiczów Krzyżkowska Chorażyna Wil: mając z pierwszym Mężem Krzyżkowskim iedną Córkę Annę Krzyżkowską, po śmierci tegoż Męża, dostała się w powtórne Małżeństwo W. IPanu Ierzemu Chreptowiczowi Sttce Haienskiemu, i z nim Katarzynę Chreptowiczową drugą Córkę spłodziła, a mając swey własney wgotowiznie summy 42,900 złt: oną do summy tegoż powtórneho Męża swego 27,100 zł: Pol. dołączywszy, takową sumę 70,000 zł. JWm IPP. Karolowi i Katarzynie z Xżtt Radziwiłłom Hlebowiczom Sttom Zmudz: na Zapis z Ewikcyą i lokacyą na Dobrach Dubrowach w Wttwie Min: leżących, pożyczyla.

Pośledniey taż IP. imo Krzyżkowska, 2do Chreptowiczowa czyniąc ostatniey woli swey Testament, i rozporządzając onym wszelki swoy majątek, sumę, mianowicie 70,000 zł. na Dubrowach lokowaną, to jest powtórneho Męża swego 27,100, złt. a swoją własną tamże złączoną 42,900 zł. od Hlebowiczów należącą rekognoskowawszy, tę sumę swą 42,900 zł: przy innych leżących Dobrach Córce swey pierwszego małżeństwa Annie Krzyżkowskiej w zamęściu Denhoffowej oznaczyła.

Drugiey zaś Córce powtórneho małżeństwa Katarzynie Chreptowiczownie in voto Czyżowej Podkomorzyney Wileń: Babce Oyca W. Marcinkiewicza proceduiącego, 10,000 złt: na Młtści Szacku zapisała, i sama odumarała. W dowod:

1658. Augusta 22 datowany, a 1659. Maia 13, w Grodzie Brzeskim aktykowany, czytać Wney Chreptowiczowej Testament w Dekrecie Trybunałkim 1747, Xbra, 1. dnia ferowanym na karcie 67, i 68.

Po zeyściu Jeymć Pani Chreptowiczowej, również powtórny jey Mąż Ierzy Chreptowicz Córce swey Katarzynie Chreptowiczownie in voto Czyżowej podług pomienioney dyspozycyi żony swey, Sumę swą 27,100. złtch na Majętności Dubrowach pozostala, jako naturalney Aktorce zostawiwszy, żyć poprzestał.

W ten czas Jan i Joanna z Krzyżkowskich Denhoffowie Ciwunowie Wileńscy, mając sobie zastawne Prawo w Summie 70,000 złtch przez Chreptowiczów Rodziców swych na Majętności Dubrowach lokowanej od JWch Hlebbowiczów Aktorów na też Dubrowy w Roku 1663 Maia 20, dane, i przyznane, ex massa teyże summy zastawney, sumę 27,100 złt. dla Wch Kazimierza i Krystyny z Chreptowiczów Czyżów Podkomorzich Wileńskich leżącą, i Testamentem zeszłej Matki swey przeznaczoną bonifikuiąc.

Niemniey Sumę 10,000 zł. przez też zeszłą Chreptowiczową Testamentem dla Córki swey Czyżowej na Dobrach Szacku zapisaną, ciż Denhoffowie z tychże Dobr swoich Szacka znośząc, i oną do Summy wyżey rzeczoney 27,100 zł. na Dubrowach będącey przyłączając, w takowej ogulney Summie 37,100 złt. połowę Młtści



Mttści Dubrowow Prawem zastawnym oddzielić, i postąpić dla tychże Czyżów opisać się. *W dowód:*

1671. Maia 2. datowany, et eorundem w Trybunale przyznany Dokument ugodliwy Affekuracyny, między Denhoffami a Czyżami zawarty, czytać w tymże Dekrecie Trybunałskim 1747. od karty 69, do kar: 70.

Po zawarciu takowych opisów JWni Denhoffowie zostawiwszy po sobie Sukcesorkę Corkę swą Maryannę Denhoffównę in voto Chrapowickę Kaszt: Smol: sami odumarli.

Jan zaś i Maryanna z Denhoffow Chrapowiccy, jako naturalni Sukcesorowie, czyniąc zadofyć Rodziców swoich Opisom z WWni Czyżami postanowionym, połowę Mttści Dubrow za sumnę 37, tysięcy sto zł. osobnym działem dla W. Czyża Podkom: Wileń: exdywidowali. *Na dowód:*

1681. Junii 26 czyniony, eorundem w Trybunale przyznany czytać takowy Dział w tymże samym Trybunałskim Dekrecie na kar: 70.

A tak mocą takowego Działu Wżni Czyżowie i Chrapowiccy całych Dobr Dubrow cum attinentijs ex malsa summy zastawney 70,000 zł. połowicznemi stali się Possessorami. to jest Wżni Czyżowie w Summie 37,100 zł. a Wni Chrapowiccy w Summie 32,900 zł.

Podczasem której possessyi Wni Chrapowiccy spłodziwszy Corkę Kornelę Chrapowickę w zamęściu Białozorową, sam w krótcie gdy życie zakończył.

Zona iego Ieymć Pani Maryanna z Denhoffow Chrapowicka w Wdowim stanie pozostała, Testamentem Córce swej Kornelij z Chrapowickich Białozorowej, Podkomorzyney Włkomirskiej między innymi Dobrami, Sumnę na Dubrowach będącą dysponowała.

Osobno IPani Annie z Chrapowickich Lackiej Babce W. Marcinkiewicz Sędz: Ziem: Lidz: 10,000 zł. Pol. na Mttści Deksznianach zapisała.

1697. Xbra 22 czyniony, 1698. Ianuar: w Grodzie Min: aktykowany czytać Testament W. Chrapowickiej w owymże Trblm Dekrecie Fol. 70.

A W. JP. Stanisław Białozor Podkom: Wileń: będąc za zapisami żony swej de domo Chrapowickiej sobie danemi, na połowie Majętności Dubrow w Summie 32,900 złt. Aktorem, też połowę obciążył długami, i różnym oną przezastawnemi prawami nad proporcją summy swej pozawodził.

Na ostatek u JP. Iana Siellawy in paratis 800. TB. pożyczył, oraz 100. Tal: na zasiew, tudzież na okupno dwóch wsiow: Jelonek, Ogrodnikow, i Uroczyzcza Turkowiczczynny attynencyi Dubrowkich na ten czas w zastawie u JP. Michała Dylewskiego w 1,000. Talarach, a Folwarku Epimachow u JP. Kazimierza Hranickiego we 200. Talar: przez siebie zaciągnionych, in summa 2,100 Talar: pro exoneratione Zastawnikow dopisawszy, in universum w summie 1,200, TBtch część swoią całą Mttści Dubrow tenże W. Białozor rzeczonemu Siellawie prawem zastawnym wlewkowym z wolnym okupnem dalszych attinencyi zawiodł, i do possessyi transfundował. *Na co:*

1710. Marca 20. dnia Czytać Prawo Zastawne w Dekrecie ibidem folio 71.

Za którym Prawem zastawnym JP. Siellawa będąc Possessorem części Majętności Dóbrow, Poddanego Antoniego Suche we Wfi Bortnikach mieszkającego, a Prawem zastawnym przez pomie-



nionego Białozora JP. Floryanowi Buywidowi we 190. zł: onerowanego okupił.

A osobno dług za Obligiem tegoż Białozora JP. Władysławowej Modzolewskiej z procentem in quantitate 1300. zł: podług Dekretu Trybun: w Ru 1715. Apr: 15. wypłacił.

Posłedniey tenże Siellawa część pomienioną Dubrow sobie od Białozora zastawioną Prawem transfuzyinym wespół z sumną sobie należną, i pretensyami W. JP. Franciszkowi Wołodkowiczowi Woyskiemu Miń: przezaftawił.

Podobnymże sposobem W. JP. Wołodkowicz za Possessyi swojej przezaftawney Folwark Rozmysłowszczyznę od Dubrow odłączony, a przez Białozora JP. Sylwestrowi Penzeńskiemu zastawiony za sumnę 650. zł: okupiwszy, i mając gotowey swej summy na Dubrowach in universum 10,340. zł: inkludując w to i sumnę pretensyjną, tak tę pomienioną sumnę, jakoteż Prawo zastawne od Siellawy sobie dane, oraz samą possessyą części Dubrow na osobę JP. Tomasz Zydowicza ze wszystkimi wlewkami transfundował.

Na mocy których wlewkow i przezaftawnego Prawa JP. Zydowicz będąc połowy Dubrow z głowy Denhoffow wyszley zastawnym Possessorem, Wieś Ogrodniki do Dubrow należące przez Białozora, takż JP. Władysławowi Wielamowskiemu Regen: Ziem: Miń: w summie 500. Talarach zastawioną okupił, i wlewki na nią sobie otrzymał.

Miał zatym tenże JP. Zydowicz supra fundum połowy Dubrow należący sobie summy 14,340. zł: wktórej summie też połowę Dubrow mocą Prawa sobie służącego possydownął. *W dowod Czytać tenże Dekret Trybunski od karty 72. do 73.*

Drugiey zaś połowy Dubrow, to jest: summy zastawney 37,100. zł: Pol: w głowie zeszyley Katarzyny z Chreptowiczow Kazimierzowej Czyżowej Podkomorzyney Wileń: na Córkę oney Barbary Czyżownę in voto Stanisławową Marcinkiewiczową Sędziń Ziem: Upitką spadley, zeszyły Mateusz Marcinkiewicz Ociec procedującego naturalny tej summy po Matce Aktor, wespół z adfobnemi Dokumentami od drugich Konfukcessorow sobie danemi, oraz za Dekretami Trybunałskimi będąc zastawnym Possessorem.

w Czasie tej zastawney possessyi, gdy za Prawem przedaznym od JW. Jerzego Sapiehi Stolnika Litt: w Roku 1726. 7bra 2. dnia sobie danym, eorundem w Trybunle przyznany stał się wieczystym całości Maiętności Dubrow cum omnibus attinentiis Dziedzicem.

w Ten czas chcąc też Dubrowy, jako Aktor od wszystkich różnych Tenutorow oswobodzić, a niemając zarazem in paritas summy na spłacenie całkowitych onerow wystarczającej?

Nayprzód u JP. Zydowicza w summie 14,340. zł: za Prawami Białozorowskiemi połowy Dubrowow zastawnego Possessora dobrałszy, do wyrażoney summy 37,100. zł: w takowey summie in universum zniesioney 51,440. zł: obie połowy tej Maitności Dubrow całkiem temuż Zydowiczowi Prawem zastawnym od siebie zawiodł i postąpił. *Na co.*

1729. Aprila 24. dane, eodem Anno Maja 28. w Trybunale przyznane Prawo zastawne od Marcinkiewicz Dziedzica Dubrow Zydowiczowi dane. *Widzieć tamże w Dekrecie Trybun: fol: 74.*

Gdy zaś JP. Zydowicz całości Dubrow zastawny possessor, też Maiętność Dubrowy wespół z sumną zastawną, znowu od siebie pra-

*tu do...* wem



wem transfuzyjnym W. JP. Wołodkowiczowi Stóln: Miś: prze-  
lał, i do possessyi onego oddał.

Tedy W. JP. Marcinkiewicz Ociec procedującego usposobiwszy się na  
oddanie summy, a oraz pozwawłszy W. Wołodkowicza przed  
Trybunał do Exempcyi, za nastąpiącym Dekretem Trybunał-  
skim, sumnę zastawną § 1,440. zł: JP. Wołodkowiczowi wypła-  
cił, a sam jako wiecznik do całości Dubrow inekwitował się. *Na  
dowód.*

1738. Marca 8. Dekret Trbłki na kar: 20. a za nim Intromissyą Urzę-  
dową. *Czytać.*

Tym więc sposobem, nie tylko z własnego długu, ale też z Białozor-  
owskiego 14,340. zł: do Prawa Zydowiczowskiego weszłych W.  
Sędzia Dubrowy ośwobodził.

Aże jeszcze niektóre attynencye Dubrowskie, jako to: Epimachi,  
i dalsze przez różnych Tenutorow w różney summie posydo-  
wane były?

Tedy zeszły W. Marcinkiewicz Sędzia Grodzki Lidz: Dziedzic, ufi-  
lując i z temiż Tenotarami, tak względem Possessyi, jako też o  
poczynione przez nich w tych attynencyach dezolacye, roz-  
prawić się, i całkowicie do Dziedzicznej swej przyść Posses-  
syi.

Pozwał onych, jako to WW. JPP. Wielamowskich, Wołodkowi-  
czow, Szablowskich, Russelow z stopnia Białozorowskiego pre-  
tensorow do Trbłu.

Gdzie za przypadnieniem sprawy z Aktoratu WW. JPP. Zofii z  
Białozorow Matki, Stanisława, Kazimierza, Michała Synow  
Russelow, gdy dalsi JPP. Zastawnicy nie stanęli, Trybunał Gł:  
W. X. Litt: przystępując do rozważenia Kategorii tychże Wch  
Russelow z W. Marcinkiewiczem, co do pretensyi Russelow-  
skiej o resztującą sumnę *ex massa* 32,900. zł: przez zeszłą Korne-  
lę z Chrapowickich Białozorową Mężowi swemu na Dubro-  
wach zapisaną; osobliwie co do summy 4000. zł: za Prawem  
Wołodkowicza na Epimachach, i Bortnikach attynencyach Du-  
browskich JP. Wertyńskiemu zapisaney, a od Wertyńskiego WW.  
Tyzenhauzom Starostom Dyamen: przelaney, a przez JWW.  
Olkierkow Sttow Mozyr: rekwirowaney, taki między temiż stro-  
nami położył wyrok.

Za Testamentem zeszłej Chrapowickiej Kasztelanowej Smoleńskiej  
sumnę 10,000. zł: dla zeszłej W. Marcinkiewiczowej na Ma-  
iętności Deklznianach zapisaną, W. Marcinkiewiczowi, jako Su-  
kcesorowi należącą przyśadziwszy, oraz sumnę 14,300. złch  
długu zeszłego Białozora do Prawa Zydowiczowskiego weszłą,  
potym z nakazu wyżej położonego Dekretu Trybunałskiego W.  
Wołodkowiczowi wlewkowemu od Zydowicza Dubrow Posses-  
sorowi przez W. Marcinkiewicza opłaconą, potrąciwszy & *in  
unum* 24,340. zł: *pro persoluto* przyjąwszy, resztującą sumnę *ex  
massa* summy 32,900. zł: na połowie Dubrowow przez Denhof-  
fow lokowaney, to jest: 8560. zł: dla WW. Russelow w stopniu  
Białozorow przeznaczył.

A z przyczyny? iż niektóre attynencye od połowy Dubrow przez  
Białozorow odłączone, i różnym Ichmościom pozawodzone, nie  
okupione jeszcze zostały, niemniej: że przez samych zawod-  
cow, to jest Białozorow, i przez ich Sukcesorow ośwobozo-  
ne być powinny.

Przeto Trbł też resztującą 8560. zł: Białozorowską sumnę nie już *in  
paratis* do oddania Russelow przyśadził.

E

Lecz



Letz aby W. Marcinkiewicz, jako Dziedzic, przychodząc *ad Exemptionem* Dubrowskich attynencyi przez Białozorow zastawionych tymże Zastawnikom nie więcej? jak tylko te 8560. złotych wypłacił.

A jeżeliby się więcej nad 8560. złt: długu Białozorowskiego na attynencyach Dubrowskich pokazało, i tey summy na okupienie onych nie wystarczało? tedy to z własnych Dóbr, i summ Russelowskich, nie pociągając W. Sędziego, tymże Russelom Exenerować nakazał.

Gdyby naostatek dla superaty tych długów Białozorowskich summa 10,000 złt: vigore Testamentu zeszłej Chrapowickiey W. Marcinkiewiczowi przysądzona bonifikowaną być nie mogła, tedy i takową summę aby JPP. Russellowie *de proprio aere* W. Marcinkiewiczowi wypłacili, decydował.

A WW. Russelom Repetycyą na tychże Dobrach Deksznianach przeznaczył.

Co zaś do summy 4000 złt: za Prawem zastawnym W. Wołodkowicza Wertynskiemu na wsi Epimachi i Bortniki danym, po *in personas* WW. Tyzenhauzow Starostow Dyameńskich przelanym, przez WW. Oskierkow Sukcesorow po Starostach Dyameńskich pretendowaney, Trybunał Gł: W. X. Litt: również repetycyą takowey summy na Dobrach i summach Wołodkowiczowskich gdziekolwiek będących dla WW. Starostow Mozyrskich rezerwował. *W dowod.*

1747 Xbra 1. dnia składa się Dekret oczewisty Tryb: który od karty 75 do karty 79 czytać.

A zaś dalsi równie pozwani attynencyi Dubrow: *tenutores* nie mając Prawa do posiadania własności Marcinkiewiczowskiey, a chcąc się nieco na ntey zabawić, mianowicie JPP. Wielamowscy, jako z ustronia wlewki na dziedzictwie Marcinkiewicza mający, pociągającego do dalszych *expens* dali się kondemnować. *W dowod widzieć w tymże oczewistym Trybunałskim Dekrecie zapisaną kondemnację cum libera praerogatione attinencyi Dubrowskich Goyżewa, Jelonek, Epimachow i innych na karcie 100 cum solennitatibus sprowadzoney exekucyi.*

Czasu takowey konwikcyi ci to nieśluszni Dzierżawcy bardziey ku szkodzie Aktora Folwarki dezolując, do dalszego procederu znowu stali się przyczyną, dla czego wraz po sprowadzoney exekucyi, przez W. Sędziego na Tryb: adcytowani zostali.

Kędy JPP. Wielamowscy i Russellowie iterum z aktoratu W. Marcinkiewicza gdy kondemnować się dopuścili? A zaś między JPP. Szablówińskimi i Wołodkowiczami stawiającymi Trybunał kategorią W. Marcinkiewicza oczewiście rozstrząsał. *Jako to:*

Mocą prawa wieczystego W. Sędziemu na dziedzictwo Dubrowow służącego, oraz moc pierwszych Trybunałskich Dekretow, znowu tegoż W. Sędziego Aktorem rekognoskując.

Z przyczyny nie stania WW. Russelow do exoneracyi długów Białozorowskich temiż Trybunałskimi Dekretami przeznaczonych, summy JPP. Szablówińskim 11,000 złt: na folwarku Goyżewie, i wsi Jelonkach za prawem zastawnym W. Władysława Wielamowskiego Regenta Ziem: Miń: będącey: osobno WJP. Mikolajowi Wołodkowiczowi Stolnikowi Wendeń: Talarow 500 za prawem wlewkowym JPani Plewaczyney na wsi Steckach opisaney exolutionem przez W. Marcinkiewicza przeznaczywszy, wolną do tychże attinencyi Goyżewa, Jelonek i Steckow W. Marcinkiewiczowi jako Aktorowi inekwitacyą uznał.

A że



A że W. Marcinkiewicz wedle Dekretu oczewistego Tryb: 1747. Xbra 1. dnia nie więcey obowiązany był płacić jak 8560 zł: tedy Trybunał o superatową sumę repetycją na WW. Ruffelach, Wielamowskich i Plewakow W. Marcinkiewiczowi zachował. *W dowod.*

1751 Febr: 12 dnia Dekret Trybunałski między JPP. Szablowskiemi i Wołodkowiczami oczewisty, a na WW. JPP. Wielamowskich, Ruffelach i dalszych z wskazem summy 34,020 zł: mianowicie na Wielamowskich, jako powtórę kondemnujących się ad fortem executionem producitur, który od karty 53 co do kondemnaty, a od 61 do 69 co do Dekretu oczewistego.

Wedle którego Dekretu W. Marcinkiewicz, JPP. Szablowskiem 11,000 zł: a JP. Wołodkowiczowi 500 Talarow opłacił, pretensye wszystkie ex Possesso winikłe zaspokoił, & per inequitationem takowe wyexymowane przez się Folwarki do swojej dziedzicznej obiał possesji, a oraz przez tychże Szablowskiich i Wołodkowicza tak z oddania summy, jako-też ze wszelkich pretensyi zakwitowanym został. *Na dowod*

1751. Apr: 23 dnia Kwitacye W. Marcinkiewiczowi służące producuntur.

A JPP. Wielamowscy ad fortem executionem kondemnowani sprzeciwiając się Dekretowi ultimarnemu, po wydanym obwieszczeniu, in termino tentującemu Urzędnikowi inekwitacyi do Epimachow bronili, w peny kontraw: popadli. *Na co*

1751 Marca 30 Obwieszczenie z dowodem pokłada się.

Tegoż Ru Apr: 27 dnia Testemoniales Urzędowe odprawionej ekucyi *prtr.*

Przypozwani iterum JPP. Wielamowscy o kontrawencyą Dekretom do Trybunału, po nastąpiionych Dekretach odkładowych unikając od rozprawy, trzeci raz kondemnowali się.

1753 9bra 5 Pozew z dowodem.

1753 Febr: 28 jeden, 1754 Marca 23 drugi Dekreta odkładowe *producuntur.*

1755 Marca 5 Dekret Trybunałski z WW. Ruffelami Remissyiny, a na JPP. Wielamowskich Kontumacyiny ultymarny fortis executionis z wskazem summy 36,030 zł: cum inequitatione do Folwarku Epimachow i Turkówfzczyzny otrzymany, *producitur cum sollicitatibus odprawionej ekucyi.*

A tak Panowie Wielamowscy przez cały prawie wiek tegoż W. Marcinkiewicza do nieustannych expensow przywodząc, ledwo w Ru 1756 do rozprawy przyśtąpili, a nie żądając jednak finalnego rozładu, dyllacyanii czas zwlekali. *Na co*

1755 9bra 26 Pozew, 1756 Febr: 28 Dekret Trybunałski per generalem sprawę na drugą Kadencyą odkładałacy, *producitur.*

1757 Marca 9 Dekret Tryb: Inkwizycyą i szkod weryfikacyą z Tenuty Epimachow naczynający.

Nim takowe Inkwizycyi i weryfikacyi Akta expedyowane zostały, W. Marcinkiewicz Sędzia Ziem: Lidz: przy sporządzonym i podpisany przez się Regestrze pretenfji na JPP. Wielamowskich o nie łuszną Possesję w Grodzie Miń: Manifestował się.

1757 Xbra 29 Procefs z Regestrem *videatur.*

1757 Xbra 25 obwieszczenie zdowodem producitur.

1758 Januarii 9 expedyowane zostały in fundo Epimachow Akta Inkwizycyi i weryfikacyi, które *producuntur.*

Po takowym expedyowaniu Aktow nie uniknął jeszcze zeszły Marcinkiewicz dalszych expens, po wydaniu po JPP. Wielamowskich



do oczewistej rozprawy przed Trybunał pozwow, znowu tam  
 że przez lat trzy Remissyine nastąpiły Dekreta. *Na co*  
 1758 Januar: 10 Pozew z dowodem.  
 1758 Marca 11 jeden, 1759 Febr: 23 drugi, 1760 Marca 15: 3ci,  
*trzy odkładowe producuntur Dekreta.*  
 w Roku 1764 nastąpiła Konstytucya Coron: wszystkie sprawy ad mi-  
 nus Subsellium z Trybunału wyłaiąca.  
 Według ktorey W. Marcinkiewicz pozwał JPP. Wielamowskich,  
 Russelów, i dalszych do Ziem: Wdztwa Miń:  
 1775 Julii 5. pozew do Ziem: Miń: z dowodem *producitur.*  
 Urząd Ziemski Miński nad przepis Ordynacyi Trybunałskiej przez  
 Konst: 1726 Reassumowaney postępując, na kondemnaty przez  
 W. Marcinkiewicza na Wielamowskich otrzymane warowania  
 locum standi nie naczynając, one ad principalem bezprzyczyn-  
 nie suspendował. *Widzieć Dekret folio 129.*  
 W samej sprawie tenże Sąd Ziemski niezachowując się wedle Dekre-  
 tow Trybunałskich, i nieodsyłając tychże Wielamowskich do  
 WW. Russelów Sukcesorów Białozorowskich jako ich zawod-  
 ców i Ewktorów, lecz W. Marcinkiewicza do znośzenia supe-  
 ratowey summy nad 32,900 złt: jako po opłaceniu teyże summy  
 nie obowiązanej, nad przepis prawa Statutowego Art: 20 R.  
 7 do znośzenia obowiązując, nie tylko summe 1700 złt: naddat-  
 kowie przez Białozora zaciągnioną za Prawem zastawnym, lecz  
 nawet za obligiem od tegoż Białozora Ancutom wydanym, a  
 niewiedzieć quo jure Wielamowskim dostałym 100 TBch z pro-  
 centem przeciw Art: 18 z Rozd: 7 po zmarłej głowie od płacenia  
 procentu nawet samych dłużników uwalniał: cum altero  
 tanto 1600 złt: in summa 3300 złt: na Epimachach nie słusznie są-  
 dził. *Czytać od karty 234 do karty 242.*  
 Osobno za pretensyą Petelczycowską niby za poczynione budowle  
 rekwirowaną przy gołosłownym juramencie na W. Marcinkiewi-  
 czu i Epimachach 1300 złt: tymże Wielamowskim nie słusznie  
 decydował.  
 A pretensye wszystkie W. Sędziego przez weryfikacyą ewinkowa-  
 ne nawet 70 złt: w Linii realney będące bezprzyczynnie uchyl-  
 li. *Czytać tenże Dekret od karty 242 do karty 245.*  
 Pen kontrawencyjnych za sprzeciwienie Dekretom na WW. Wie-  
 lamowskich nie uznał.  
 Expensu na procedr i tak wielką konwikcyą przez lat kilkadziesiąt  
 wiedzioną dla W. Sędziego na tychże JPP. Wielamowskich nie  
 więcej sądził, jak tylko 1200 złt: *Czytać od karty 256.*  
 Inekwitacyą do Epimachów nie już jednemu W. Sędziemu, lecz i  
 JW. Przezdzieckiemu nullius juris pretensorom do połowy u-  
 znał.  
 1777 Febr: 17 dnia Dekret Ziem: Miń: *czytać.*

Od takowego Dekretu W. Marcinkiewicz Sędzią do Trybunału przez  
 podane in scriptis punkta appellował.

A za appellacyą do poprawy tegoż Dekretu po Dekrecie Tryb: paritatis  
 1779. Aug: 2. d. Pozwy nowo wydane przez Tryb: składają się.

*Co do JX. Charewicza Proboszcza Krasnosielskiego.*

imo: O utwierdzenie Dekretu Ziem: Lidz: jako niesłusznie przez JX. Probo-  
 szcza appellowanego, co do skasowanego zapisu titulo Funduszowego.



2do: O podniesienie tegoż Dekretu, co do ruchomości y expensow' sądzonych dla JX. Charewicza, jako nieprawego y przeto przez W. Marcinkiewicza appellowanego.

3tio: O peny appellacyjne y o restytucyę expensow prawnych przed appellacyą y po appellacyi, z okazyi JX. Charewicza poniesionych.

Mniemany Fundusz jakoby przez Mikołaja Krzysztofa Radziwiłłę Marszałka Nadwor: w dacie 1577. Maia 15. dnia czyniony prawdziwy? czyli jest zmyślony, z obojga nie ma Prawa za sobą w dopominku wypisanych w nim włok 31. morgow 17. prętow 10. z Dóbr Dubrowy do Folwarku Goyżewicza.

Jakimkolwiek bowiem on tworem wziół swoje nastanie, niekonieczną jest potrzebą dochodzić, dość na tym do jego upadku, że nie przyznany, wedle Konstytucyi 1576. nie Intromitowany, przez 200. z gurą lat nie exekwowany, w żadne Akta nie wprowadzony, procederem żadnym w czasie nie wsparty, kilku-naśto dawnościami Ziem: w Art: 45. z Roz: 3. y 91. z Roz: 4. umorzony y znikczemniony, został.

Słusznie zatym Sąd Ziem: takowy titulo fundusz skassował. Czytać Dekret od kar: 210. do 229.

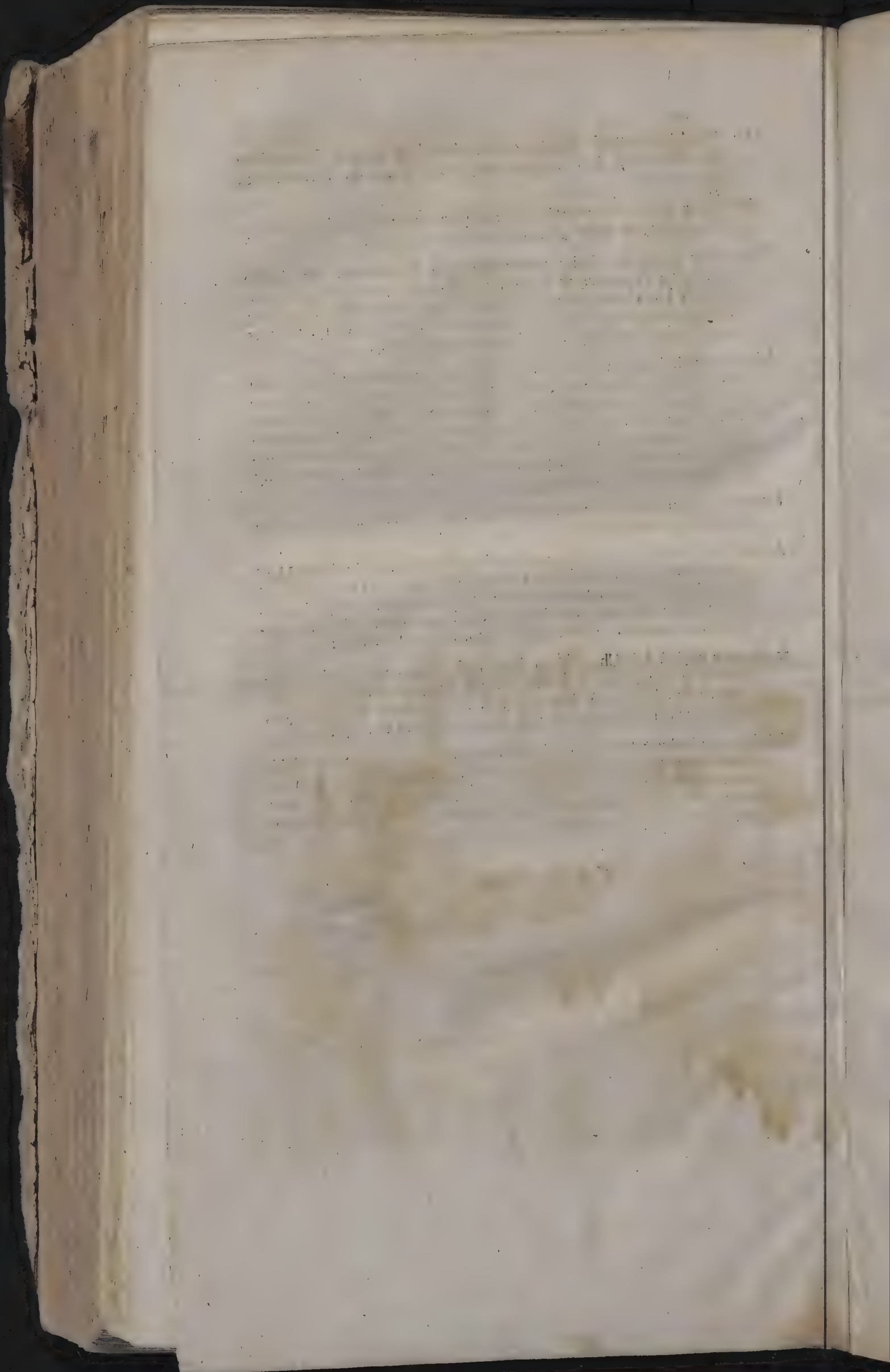
Alé nie słusznie tenże Sąd Ziem: postąpił, gdy ruchomość własną Marcinkiewiczowską z Kościoła Dubrowieńskiego JX. Charewiczowi Proboszczowi Krasnosielskiemu nie słusznemu pretenzorowi bez żadnego zgoła dowodu, za niejakowemiś zaocznemi wizytami extradować nakazał. Czytać od karty 229. Dekret Ziem: Lidz:

w Reszcie nieiuż JX. Charewicza jako niesłusznego w sprawie do expensow przyczynę, lecz W. Marcinkiewicza od napaśney pretenzyi odwodzącego się karząc, 300. zł: expensu dla tegoż JX, Charewicza nie słusznie wskazał. Czytać Dekret na kar: 257.

Należy więc Dekret takowy co do skassowanego funduszu utwierdzić, penami appellacyinemi JX. Charewicza za appellacyą w tym razie nie słuszną ukarać, w dalszych zaś punktach jako nie prawnych, i przeto appellowanych, skassować, i restytucyą Expensow wedle Petytow nakazać.

*Y o to Pozem.*







1.  
go  
o.  
ra  
e.  
u



BIBLIOTHECA  
UNIV. LUGD.  
1875



